

Voilà pourquoi, une évolution de notre conception de l'espace-temps, est devenue nécessaire...

#570

Message par [Philippe de Bellescize](#) » 02 oct. 2024, 06:41

[ABC](#) a écrit : ↑01 oct. 2024, 10:11

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑01 oct. 2024, 00:54 la prise en compte de l'existence du missile, en fonction de ce que nous indique le diagramme d'espace-temps

Attribuant ainsi aux **2** chronologies **relatives distinctes** le rôle (qui n'est pas le leur) d'affecter un caractère universel d'existence passée ou d'existence future à un évènement vis à vis d'un hyperplan 3D de présent universel selon une chronologie **absolue unique**. Vous comprenez bien que ce n'est pas possible.

Vous dites autrement, ce que vous avez déjà dit ailleurs, et je vous ai déjà répondu plusieurs fois:

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑01 oct. 2024, 00:54

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑30 sept. 2024, 13:28

Je ne pars pas de la chronologie d'un référentiel privilégié, pour dire que la chronologie de la RR est contradictoire, ce qui serait une pétition de principe. Je pars de la chronologie de la RR pour montrer, dans [l'objection de la navette et du missile](#), qu'elle aboutit à une contradiction (par la prise en compte de l'existence du missile, en fonction de ce que nous indique le diagramme d'espace-temps). **C'est là, qu'une mauvaise interprétation de mes propos, change la nature de mon discours.**

Vous n'aviez pas compris ce point dans ma démonstration. Ceci étant dit cela n'empêche pas, dans deuxième temps, de trouver un référentiel privilégié pour établir une certaine chronologie.

Je ne pars pas « d'un hyperplan trois D de présent universel ». Je pars du principe de relativité de la simultanéité au niveau physique, impliqué par l'invariance au niveau physique de la vitesse de la lumière, qui nous amène à prendre en compte l'existence du missile, en fonction de ce que nous montre le diagramme d'espace-temps. Cette fois-ci vous avez compris ? C'est une des raisons pour lesquelles il valait mieux que je ne passe pas par une revue à comité de lecture. Les scientifiques étant dans un biais cognitif, depuis plus de cent ans, interprètent à leur sauce tout ce qu'on leur dit...

Cordialement
Philippe de Bellescize