

Voilà pourquoi, une évolution de notre conception de l'espace-temps, est devenue nécessaire...

#686

Message par [Philippe de Bellescize](#) » 12 oct. 2024, 14:01

Bonjour,

[ABC](#) a écrit : ↑10 oct. 2024, 16:12

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑10 oct. 2024, 13:06 C'est tellement simple, qu'il vous a fallu plus d'un mois, pour comprendre [l'objection de la navette et du missile](#).

Votre erreur (attente que les chronologies relatives de la RR présentent un caractère de chronologie absolue incompatible avec le principe de relativité du mouvement) est très classique. Elle ne me semblait donc pas trop mériter de s'y arrêter une 100 millième fois de plus. Quand on s'embarque dans ce genre d'aventure, on sait quand ça commence mais on sait aussi qu'il y a peu de chance d'arriver à quelque chose. Au départ je me suis donc dit que ça n'avait guère d'intérêt de lire votre exemple et de tenter vous expliquer votre erreur...

...Et puis je me suis laissé embarquer :

- d'une part en ayant l'impression, en vous lisant, que vous pouviez peut-être faire l'effort de lire soigneusement et de comprendre les explications fournies (mais je pense que votre difficulté pour comprendre votre erreur est pour une part importante imputable à des convictions trop fortes pour être surmontées)
- d'autre part que l'échange pouvait peut-être intéresser des lecteurs silencieux ignorant la RR ou ne la connaissant pas bien mais sachant (eux) que quand on ne connaît pas un domaine, il est plus pertinent de d'abord chercher à le comprendre avant de chercher à expliquer ce qu'on a compris de travers (1).

Le 2ème point est peut-être en partie juste.

(1) Notamment en interprétant souvent les conséquences de la RR comme des hypothèses fondatrices de cette théorie, une erreur typique de personnes restant prisonnières de connaissances acquises par des articles de vulgarisation trop superficiels (voir faux).

D'excellentes vulgarisations sont proposées par David Louapre, science étonnante :

- [La Relativité Restreinte](#)
- [Le paradoxe de Langevin](#)

Je pensais, qu'après avoir lu les messages [570](#) et [576](#), nous nous étions rejoints. D'ailleurs, suite à ces messages, vous aviez écrit ceci :

[ABC](#) a écrit : ↑02 oct. 2024, 18:42

[Philippe de Bellecize](#) a écrit : ↑02 oct. 2024, 17:17 Si vous avez suivi ce que je viens de dire, vous voyez que l'on a pas besoin d'un référentiel d'immobilité, pour considérer un instant présent absolu pour l'Univers.

Oui, oui. On appelle instant absolu d'**existence** l'ensemble de tous les évènements qui existent là, autour de nous, maintenant, vraiment, réellement (mais on ne l'appelle pas feuillet 3D de présent absolu, parce que... ..parce que c'est comme ça).

- Les évènements qui ont vraiment, réellement, existé dans le passé sont les évènements antérieurs à ce présent 3D d'existence présente absolue.
- les évènements vont vraiment, réellement, exister dans le futur sont les évènements ultérieurs à ce présent 3D d'existence présente absolue.

Les physiciens ne l'ont pas compris parce qu'il ne font pas assez de philosophie avec des missiles et des navettes.

On en déduit que la bonne interprétation de la RR est nécessairement l'interprétation lorentzienne car on a besoin de cette interprétation pour y caser la chronologie absolue d'**existence** dont l'absence serait contradictoire avec sa présence.

Si la philosophie, ne fait que s'adosser à ce que peut déjà dire la physique aujourd'hui, sa recherche, sans que cela soit forcément une critique, est d'ordre épistémologique. C'est à ce travail, qui réclame d'ailleurs une grande compétence, que les philosophes des sciences, que vous avez cités précédemment, doivent se consacrer. Pour ma part, je pense qu'il y a pour la philosophie, au delà de l'aspect épistémologique, [une voie scientifique propre](#) à travers l'analyse causale. Si le principe moteur du monde physique, agit bien de manière immanente et par interrelation, selon la détermination des éléments, et a-priori il n'y a pas d'autre possibilité, il y a une redéfinition possible des concepts initiaux de la physique, d'où le message [669](#). Mais, comme je le disais [ailleurs](#), on ne donne pas un picotin d'avoine à un âne qui n'a pas faim.

Cordialement
Philippe de Bellecize

Voilà pourquoi, une évolution de notre conception de l'espace-temps, est devenue nécessaire...

#688

Message par [ABC](#) » 12 oct. 2024, 18:23

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑12 oct. 2024, 14:01 Je pensais, qu'après avoir lu les messages [570](#) et [576](#), nous nous étions rejoints.

[ABC](#) a écrit : ↑02 oct. 2024, 18:42 La bonne interprétation de la RR est nécessairement l'interprétation lorentzienne car on a besoin de cette interprétation pour y caser la chronologie absolue d'**existence** dont l'absence serait contradictoire avec sa présence.

Ben oui, une chronologie absolue, ça ne va pas car ça viole le principe de relativité du mouvement...

...mais une chronologie absolue d'existence, alors là, ça change tout. Changer les mots par lesquels on désigne une même notion change les résultats des équations...
... ou alors ça change les principes physiques. Bon, enfin, on sait pas trop mais ça doit sûrement faire l'un ou l'autre car sinon il y aurait absence de chronologie absolue d'existence ce qui est contradictoire avec... heu... ben avec son existence démontrée par... heu... démontrée par le fait que sinon ce serait contradictoire.