

[Philippe de Bellescize](#)

Messages : [102](#)

Inscription : 22 août 2024, 07:11

## **Re: Voilà pourquoi, une évolution de notre conception de l'espace-temps, est devenue nécessaire...**

•

#294

Message par [Philippe de Bellescize](#) » 06 sept. 2024, 21:51

*Philippe de Bellescize* a écrit : [↑23 août 2024, 07:04](#) **Vitesse de la lumière → trois possibilités ?**

[https://www.leprincipemoteurdelunivers. ... miere.html](https://www.leprincipemoteurdelunivers...miere.html)

*Philippe de Bellescize* a écrit : [↑06 sept. 2024, 16:53](#) Bien que le temps de parcours des rayons lumineux puisse être lié à la gravité, il faut prendre les choses dans le bon sens, car c'est la gravité qui est cause. **D'ailleurs, dans le cadre d'une simultanéité absolue, c'est toute l'analyse du mouvement qu'il faut reprendre. Je peux, en cas, m'expliquer plus tard sur ce point.**

Je vais donner une explication, qui montra peut-être, que la philosophie peut apporter quelque chose sur ce sujet. Bien-sûr, vous n'accepterez sans doute pas facilement cette explication, car elle plutôt étonnante :

Dans le cadre d'un instant présent pour l'univers, parler de mouvement ou de changement d'état de l'univers, revient au même, et à tout changement d'état il faut une cause. Maintenant est-ce le mouvement qui produit le changement d'état de l'espace-temps, ou est-ce le changement d'état de l'espace-temps qui produit le mouvement ?

Vous connaissez sans doute cette phrase de Galilée, « le mouvement est comme rien », en effet, si tout existe dans l'instant présent, vous pouvez remarquer que, dans l'instant, il n'y a pas de mouvement. Ce n'est donc pas le mouvement qui perpétue le mouvement, mais le changement de l'état de l'espace-temps qui cause le mouvement. Tout mouvement implique donc une cause actuelle : le changement d'état de l'espace-temps.

Ce qui revient à dire, que l'espace-temps est un objet physique qui se transforme, et nous conduit à une approche complètement relationnelle de l'espace-temps et du mouvement. Dans ce cadre de compréhension, il faut que ces concepts initiaux, masse-espace-inertie-impulsion et temps, qui sont de mon point de vue les plus fondamentaux, soient définis de manière complètement relationnelle. C'est déjà en partie le cas, de manière plus ou moins implicite, dans la physique actuelle.

Pour en revenir à l'éther, si vous êtes dans le cadre dans une approche complètement relationnelle de l'espace-temps, l'expansion de l'espace de référence est forcément due à des particules qui se repoussent, ces particules formant une sorte d'éther avec lequel les autres corps sont en relation. On aurait ainsi une réponse à la question, de la masse manque de l'univers, de même pour l'énergie sombre.

Avec la relativité générale il y a eu une évolution de l'approche de l'inertie. De mon point de vue cette évolution doit continuer. C'est, par ce biais, que nous pouvons arriver à une théorie générale de l'univers. Comment par exemple traiter, le principe d'équivalence, dans le cadre d'une approche

complètement relationnelle de l'espace-temps ? Il faut faire coïncider le principe d'inertie avec notion de cause actuelle. Mais comme cette cause actuelle, pour respecter le principe d'inertie, ne pas être mécanique, cela nous oblige à poser un principe moteur spirituel. Ce principe, pour respecter la logique des forces physiques, ne peut agir que de manière immanente, et par interrelation, selon la détermination des éléments (sur ce sujet se reporter au message 170).

Cordialement  
Philippe de Bellescize