

## Voilà pourquoi, une évolution de notre conception de l'espace-temps, est devenue nécessaire...

#515

Message par [Philippe de Bellescize](#) » 27 sept. 2024, 15:09

Bonjour,

[ABC](#) a écrit : ↑26 sept. 2024, 10:38

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑26 sept. 2024, 07:55 [l'objection de la navette et du missile](#).

(...)

Vous pouvez envisager qu'existe une chronologie absolue à ce jour inobservable, pourquoi pas ? [Elle n'est pas là votre erreur](#). Par contre, vous demandez [AUX](#) chronologies relatives, découlant de l'invariance observable des lois de la physique lors d'un changement de référentiel inertiel, d'avoir la propriété de fournir [aussi UNE](#) chronologie universelle valable dans tous les référentiels inertiels. Ce n'est pas possible.

Non, je n'ai jamais dit cela, vous m'avez mal compris. Je dis juste, à travers [l'objection de la navette et du missile](#), que l'invariance au niveau physique de la vitesse de la lumière, implique la relativité de la simultanéité au niveau physique, et que cette dernière aboutit à des contradictions. Ce qui veut dire, comme il n'y a pas de tierce possibilité, qu'il y a nécessairement un instant présent pour l'Univers. Or nous savons, dans ce cadre, que la vitesse de la lumière ne peut pas être physiquement invariante vis-à-vis de tous les observateurs inertiels. Ce qui élimine de manière certaine la première possibilité ([Vitesse de la lumière → trois possibilités ?](#)). Je m'en tiens à ce que l'objection de la navette et du missile peut dire. C'est pour cela qu'il y a, par la suite, d'autres étapes dans le raisonnement.

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑26 sept. 2024, 07:55

La navette spatiale ignore peut-être, dans [l'objection de la navette et du missile](#), si le missile a bien été émis juste avant son accélération, mais si elle se place dans le cadre, où il a bien été émis à cet instant là, le diagramme d'espace-temps aboutit à une contradiction.

Il faut en tenir compte pour comprendre mon objection.

[ABC](#) a écrit : ↑26 sept. 2024, 10:38 [LES](#) chronologies relatives aux référentiels inertiels, découlent du principe de relativité du mouvement. Elles ne peuvent pas être [aussi](#), [LA](#) chronologie universelle éventuelle (à ce jour inobservable) violant le principe de relativité du mouvement. C'est incompatible.

Je suis tout à fait d'accord avec vous, vous avez raison de le faire remarquer, mais cela ne remet nullement en cause mon raisonnement.

ABC a écrit : ↑26 sept. 2024, 10:38 Une seule des chronologies relatives (celle d'un éventuel référentiel privilégié à ce jour inobservable) peut correspondre à votre éventuelle chronologie absolue. Elle est là votre contradiction. Ca ne me semble pas être difficile à comprendre.

Plus exactement: un référentiel privilégié peut nous aider à connaître cette chronologie absolue.

Peut-être que nous allons finir par nous comprendre.

Cordialement  
Philippe de Bellescize